

# Dos décadas de Crecimiento económico e Inequidad.

*Felipe Gajardo  
Estudiante de Ingeniería Comercial  
U. de Chile*

## Introducción

Chile se ha caracterizado por tener un destacable crecimiento económico, sin embargo, también se caracteriza por poseer uno de los más altos índices de desigualdad en distribución del ingreso. Durante la década del noventa y dos mil, el crecimiento económico logrado fue asombroso, y fue acompañado de una impecable reducción de la pobreza, pero no así con la desigualdad, que se mantuvo estable prácticamente en el período, con leves reducciones y aumentos en algunos períodos. ¿Acaso el crecimiento económico no permite reducir la desigualdad?

En el presente ensayo se discute la búsqueda del crecimiento económico acompañado de una reducción en la desigualdad en distribución del ingreso.

## Breve repaso de la evolución de ambas variables

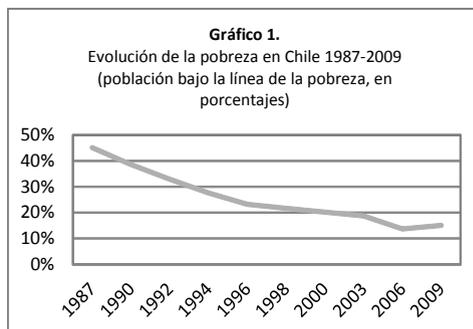
Chile ha alcanzado en las últimas décadas un respetable crecimiento económico. En los 90s el crecimiento del PIB per cápita fue de 5.4, y en los 2000s fue 2.6, muy lejano a los 1.2 promediado en los 80s (ver tabla 1). Esto significa una mejora en los salarios reales, en el número de empleos y por lo tanto en la reducción del desempleo. Ha logrado también reducir considerablemente uno de los principales problemas de nuestro país; la pobreza. De un 45,7% de la población en situación de pobreza en 1987, en el año 2009 se redujo a un 15% (ver gráfico 1). El crecimiento económico pareciese ser la panacea de los problemas de nuestro país, permitiendo una mejora en la calidad de vida de la población.

**Tabla 1.**

Crecimiento del PIB per cápita 1974-2009  
(Tasa promedio anual de crecimiento, %)

	Chile	América Latina	Estados Unidos
1974-81	1,5	2	1,5
1982-89	1,2	-0,7	2,6
<b>1990-98</b>	<b>5,4</b>	<b>1,4</b>	<b>1,7</b>
1999-08	2,6	2	1,6
2009	-2,5	-2,8	-3,3

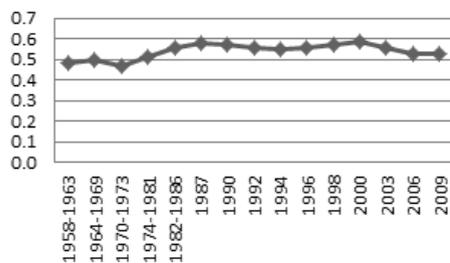
Fuente: Ffrench-Davis (2010).



Fuente: Elaboración propia a partir de Encuesta CASEN y Ffrench-Davis (2004).

Pero si consideramos la desigualdad en la distribución del ingreso, la historia no es la misma. En la década de los 90, la cual es denominada la década dorada, en donde el crecimiento obtuvo su mayor rendimiento y la pobreza alcanzó una considerable reducción, la desigualdad se mantuvo prácticamente estable, con una leve reducción a comienzos de la década y un aumento a finales de ésta (crisis asiática). Ya en la década del 2000, la pobreza siguió disminuyendo, y la desigualdad disminuye tímidamente respecto a lo alcanzado en la crisis asiática (permanece sobre 0.5) en el año 2006 (ver gráfico 2).

**Gráfico 2.**  
Índice de Gini para el Gran Santiago 1958-2009



**Fuente:** Elaboración propia a partir de los datos de Larrañaga (2001) y Lambrecht (2011).

Es decir, en las dos décadas pasadas, se ha logrado un impecable crecimiento económico, pero a pesar de esto, la desigualdad en distribución de ingresos permanece estable, con leves disminuciones y aumentos en ciertos lapsus. Inclusive, el índice GINI no logrado alcanzar los niveles bajos que tuvo en la década de los 60s.

Una incógnita que nace de este breve análisis es que con el crecimiento económico, la desigualdad no corre la misma suerte que tuvo la pobreza o desempleo, de hecho en la década donde hubo mayor crecimiento económico (los 90s), también hubo mayor desigualdad (alcanzando el pick de desigualdad a fines de la década o bien en el año 2000). Nuevamente, ¿Acaso el crecimiento económico no es una herramienta para combatir la desigualdad?

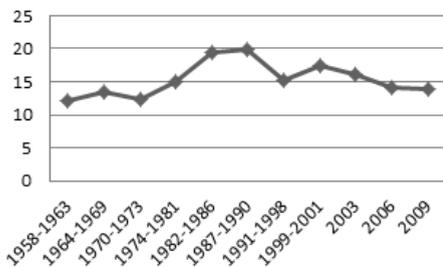
### **Relación entre Crecimiento económico y Desigualdad**

De la sección anterior, se observó que en los períodos en donde hubo mayor crecimiento económico, la desigualdad en distribución de ingresos se mantuvo más o menos estable. Con esto nace la siguiente pregunta; ¿qué sucede con los hogares provenientes del quintil más pobre mientras la economía crece? ¿Sucede lo mismo que para los hogares de más altos ingresos?

Ya se evidenció que quienes vivían en situación de pobreza mejoraron su condición, por lo que los más pobres son beneficiados por el crecimiento económico (hay que considerar también las políticas de transferencias monetarias que se implementaron en los 90s y 2000s, por lo que no es directo darle todo el crédito al crecimiento económico, de hecho ¿cuál de ambas políticas alivia la pobreza en una mayor magnitud?). Los ingresos más altos también se vieron beneficiados por el crecimiento económico. ¿Cuál de ambos se benefició más? Analizando la brecha entre ambos quintiles (Ver gráfico 3), se puede observar que ésta disminuyó entrando a la década de los 90s, para un posterior incremento en la crisis asiática. Ya entrando a los 2000s, la brecha se redujo nuevamente pero nunca alcanzando lo anotado en los comienzos de los 90s. Por lo tanto, se puede concluir que el quintil más bajo podría haberse beneficiado un poco más que el quintil más alto a comienzo de los 90 y en los 2000s, sin embargo se vio fuertemente deteriorado en la crisis asiática. De esto sacamos dos conclusiones, primero, y un poco al margen del análisis, se debe considerar la gran brecha existente entre el quintil I y V, que refleja la tremenda desigualdad en distribución de ingresos que existe en nuestro país. Segundo, pareciese ser que el crecimiento económico logró reducir, aunque de manera insignificante, la desigualdad a comienzos de la década del 90 y 2000s, sin embargo, en períodos de crisis la reducción del crecimiento económico aumenta de manera significativa la brecha de ingresos de quintiles más alto y bajos. Lo anterior muestra que el quintil de más altos ingresos, se ve beneficiado tanto en épocas de buen rendimiento del crecimiento económico como cuando se contrae el crecimiento económico (o al menos pareciese serlo), mientras que el quintil de escasos recursos sólo se ve beneficiado, aunque marginalmente, en situaciones de crecimiento económico al alza, puesto que cuando se contrae, su ingreso cae exorbitantemente, alimentando la brecha entre los quintiles. Por lo tanto, se puede apreciar

que tanto en épocas de bonanzas como de contracción del crecimiento económico, los hogares de mayores ingresos en nuestro país son beneficiados relativamente a los menores ingresos de nuestro país.

**Gráfico 3.**  
Ratio entre quinto quintil y primer quintil para el Gran Santiago



**Fuente:** Elaboración propia a partir de los datos de Larrañaga (2001) y Lambrecht (2011).

### Mecanismos contra la desigualdad en distribución del ingreso

Una vez evidenciada la evolución del crecimiento económico y la desigualdad, podemos observar que la brecha entre los quintiles más altos y bajos se reduce levemente en época de bonanza y aumenta en períodos de crisis. Pareciese ser que el crecimiento económico por sí solo no permite una reducción sostenible de la desigualdad en distribución del ingreso, por lo que para lograr un crecimiento con equidad se debe apuntar a la implementación de mecanismos que soporten a los hogares de escasos recursos en los momentos contractivos, y los potencie en períodos de expansión.

#### *Reducción de la volatilidad*

Dada la volatilidad de la economía mundial, y una vez evidenciado el malestar que ocasiona las crisis económica en los hogares de más escasos recursos, aumentado la brecha entre quintiles más altos y bajos, se hace necesario implementar una serie de políticas macroeconómicas acompañadas de

políticas fiscales y monetarias anti-cíclicas que sean capaces de reducir el impacto de las turbulencias provocadas por el exterior. En concreto, aumentar el gasto público en épocas contractivas, generando empleo sobre todo para los trabajadores menos calificados, quienes suelen sostener las familias de más bajos ingresos.

#### *Aumentar el Capital Humano*

Lo anterior es aplicable para cuando la economía se encuentra en recesión, pero en épocas de bonanzas se debe seguir implementado políticas para la reducción de la desigualdad. Evidencia empírica respalda la idea de que la mejor forma de combatir la desigualdad y la pobreza es incrementando el capital humano de quienes provienen de los quintiles más bajo. Así pues, una efectiva medida es impartir educación de calidad para todos quienes provengan de los hogares vulnerables. Las medidas de reducción de la volatilidad se están implementando en cierta medida actualmente, pero la impartición de educación de calidad con cobertura total a los estudiantes de más bajos recursos es un objetivo que se encuentra al debe. Probablemente está política sea la más certera para la reducción de la brecha de la desigualdad en distribución de ingresos a largo plazo.

#### *Políticas focalizadas para la reducción de la pobreza*

Pero las familias de escasos recursos no sólo necesitan políticas de largo plazo, puesto que las necesidades no cubiertas las viven día a día. Por tal motivo es esencial la existencia de políticas focalizadas a estas familias. Los programas de protección social implementados a comienzos del 2000 apuntan a la dirección correcta. Estas iniciativas incluyen una reforma de la salud; AUGE, al sistema de pensiones solidarias, una política de combate a la extrema pobreza; Chile solidario, estrategia de desarrollo infantil; Chile crece contigo, de seguro de desempleo, subvención preferencial en la educación, entre

otros (Contreras y Larrañaga (2010). Se debe profundizar aún más en estas políticas.

### *Reforma Tributaria*

En la actualidad el sistema tributario pareciese no ayudar al crecimiento con equidad. Hay evidencia de que el sistema se comporta de manera regresiva. Uno de los mecanismos vigentes en el sistema tributario y que genera que las familias con mayores recursos paguen menos impuesto relativo a lo que una familia de menos recursos paga son los mecanismos de elución que existen actualmente. La creación de sociedades (ente jurídico) permiten a los empresarios reducir sus pagos de impuestos, y esta es una de cientos de formas para eludir. Pero sin duda el mecanismo que más alimenta la brecha de desigualdad en distribución del ingreso es el Fondo de Utilidades Tributarias (FUT). Esta herramienta permite que las empresas puedan no pagar impuestos por sus utilidades retenidas, por lo que quienes son dueños de grandes corporaciones, pueden no pagar impuestos a través de este mecanismo, un potencial dinero que podría ser destinado a políticas focalizadas en la reducción de la pobreza y desigualdad.

### **Conclusiones**

Nuestro país debe lograr un crecimiento económico sostenible en el tiempo que sea acompañado con equidad. No puede considerarse un país desarrollado teniendo índices tan altos de desigualdad en distribución del ingreso. Para esto, debe mejorar los mecanismos existentes que permitan reducir esta brecha entre quintil más alto y bajo al menos coherente con el existente en los países desarrollados u OCDE. En concreto, aplicando mecanismos de reducción de la inequidad en distribución del ingresos, tanto de largo plazo (incremento capital humano de los quintiles de menores recursos) como de corto plazo (reducción de elusiones de impuestos y eliminación del FUT). Así también en épocas de bonanzas (programas focalizados a las

familias de menores recursos) y en períodos de contracción económica (transferencias monetarias, políticas fiscales que aumenten la demanda de empleo no calificado). También es pertinente preguntarse qué política económica tiene un mayor efecto en la reducción de la pobreza, el crecimiento económico (teoría del chorreo) o bien las transferencias monetarias realizadas en las últimas dos décadas. Este ensayo no se hizo cargo de otro problema significativo de nuestro país, que es la sustentabilidad de los recursos naturales usados para el desarrollo económico. Es importante entonces tener como objetivo país alcanzar un crecimiento económico sostenible en el tiempo con programas de equidad y sustentabilidad en los recursos naturales.

### **Bibliografía:**

Contreras D. y Larrañaga O. (2010). "Las nuevas políticas de Protección Social en Chile".

Ffrench-Davis R. (2004). "Distribución del ingreso y pobreza en Chile". Capítulo IX del libro "Entre el Neoliberalismo y el Crecimiento con Equidad: Tres décadas de Política Económica en Chile".

Lambreth K. (2011). "La distribución del ingreso en Chile: 1960-2000. Análisis del entorno". Seminario de título a ingeniero comercial, mención economía de la Facultad Economía y Negocios de la Universidad de Chile.

Larrañaga O. (2001). "Distribución de Ingresos en Chile: 1958-2001"