

## ¿DEBERÍA LA ECONOMÍA HETERODOXA SER ENSEÑADA EN DEPARTAMENTOS DE ECONOMÍA, O EXISTE ALGÚN ESPACIO PARA LA ECONOMÍA BACKWATER?<sup>1,2</sup>

MARC LAVOIE<sup>3</sup>

### RESUMEN

*Ha habido varios llamados estudiantiles para un mayor nivel de pluralismo en las salas de clases. Este artículo esboza las razones por las cuales es improbable que tales llamados sean escuchados. Los economistas ortodoxos creen que ya existe suficiente pluralismo y debate al interior de la ortodoxia y no llegan a darse cuenta que los economistas heterodoxos pueden hacer contribuciones positivas al campo de la economía, creyendo por el contrario que sus contribuciones consisten mayormente en diversas críticas al paradigma dominante. Además, la situación presente no es conducente a un mayor pluralismo dado que existe un excesivo flujo de oferta de doctores en economía dispuestos a perseguir una carrera académica. Un mayor pluralismo en el aula a de clases puede requerir entonces la creación de un campo nuevo, distinto del de la economía.*

---

**1 Nota del traductor:** Una traducción literal acerca del término de economía *backwater* puede ser economía de agua represada, de agua de lugar aislado o de agua de remanso. Este concepto propuesto por James Galbraith etiqueta a la economía heterodoxa dentro de la notación propuesta por Robert E. Hall para la Nueva Economía Clásica (economía de agua dulce) y la economía Neo Keynesiana (economía de agua salada) dado que su desarrollo principal ocurrió en universidades cercanas a lagos y costas respectivamente. Una traducción que captura de mejor forma lo que intenta exponer James Galbraith a través de este concepto es la de agua de contracorriente.

**2** Este artículo fue elaborado por Marc Lavoie para Estudios Nueva Economía de Chile. Una versión más larga de este artículo fue preparada y presentada en la sesión “Enseñando Economía” de la conferencia anual del Institute for New Economic Thinking (INET) realizada en París, en la OECD, en Abril del año 2015. Así también, una versión ligeramente modificada acaba de ser aceptada y será publicada en la revista International Journal of Pluralism and Economics Education, volumen 6 (2). Este trabajo fue escrito originalmente en inglés. El autor agradece su traducción al castellano, tarea que estuvo a cargo de Esteban Verdugo.

**3** Department of Economics, University of Ottawa, Canada. Correo electrónico: marc.lavoie@uottawa.ca

### INTRODUCCIÓN

La ausencia de pluralismo en las ciencias económicas, tanto en las salas de clases como en las recomendaciones de los organismos internacionales, ha sido puesta en relieve por la Crisis Financiera Global. A título de ejemplo, un reporte de la OECD del año 2014 reclamó que “el pensamiento en grupo a veces imposibilita oír visiones diversas y divergentes”, agregando que “los modelos económicos y enfoques analíticos predominantes a menudo favorecen un enfoque fragmentario en la formulación de políticas... impidiendo comprender plenamente la complejidad de la economía global y las interconexiones entre y dentro de las economías” (OECD, 2014, p. 3). Esto pareció como una autoevaluación previa de los fracasos del FMI, quienes también culparon a la captura intelectual y al pensamiento de grupo como causas de la fuerte creencia de que cualquier crisis financiera era improbable en economías avanzadas (Oficina de Evaluación Independiente del FMI, 2011, p. vii).

Varios estudiantes a lo largo del mundo, en particular estudiantes de la Escuela Normal Superior, una de las escuelas de élite de Francia, expresaron también su molestia con la falta de pluralismo ya en el año 2000 a través del denominado movimiento post-autista (Fullbrook, 2003). Una nueva generación de líderes estudiantiles Franceses, bajo el nombre de PEPS-Économie (PEPS-Économie, 2014a) - Para una Enseñanza Pluralista de la Economía -dieron origen a un manifiesto endosado por más de 60 organizaciones estudiantiles a lo largo del mundo. Esta fue la Iniciativa Internacional para el Pluralismo en Economía (ISIPE, 2014) de Mayo del 2014, el que hizo un llamamiento por un triple pluralismo: pluralismo en lo metodológico, pluralismo en las escuelas de pensamiento y en la integración de otras ciencias o ciencias sociales - pluralismo multidisciplinario. Existe una multitud de grupos centrados en repensar la economía en diversas universidades, además de las iniciativas de jóvenes estudiosos (Young Scholar Initiatives) organizadas por INET.

Al interior de INET, como es bien sabido por varios externos a éste proyecto, hasta el momento,

el tema del cambio curricular ha dado lugar dos proyectos: uno que promueve teorías económicas alternativas y el estudio de la historia económica y la historia del pensamiento económico; mientras que el otro propone una leve transformación del paradigma dominante a través de la incorporación de los más recientes descubrimientos e intuiciones de la economía neoclásica. Al primer proyecto nos podemos referir como uno de pluralismo radical, promocionado por el equipo Skidelsky, mientras que el segundo proyecto fue puesto en escena por el equipo Carlin bajo el nombre de proyecto CORE (Curriculum Open-access Resources in Economics), aunque un nombre más apropiado puede ser el de pluralismo reformista.

Aún, a pesar de todo esto y a pesar de la Crisis Financiera Global que cogió a los macroeconomistas del paradigma dominante por sorpresa, muchos de ellos habiendo reivindicado que el progreso de la ciencia económica había generado una Gran Moderación, el fin de las crisis económicas y un cuasi-perfecto entendimiento de cómo la economía opera, (casi) nada ha cambiado al interior de las salas de clases. El propósito del presente artículo es examinar algunas de las razones tras esta inercia. Comenzamos argumentado que al parecer sólo los economistas ortodoxos tienen permitido criticar al paradigma dominante. Una posible causa de esto, como se presenta en la sección siguiente, es que los economistas ortodoxos parecen no notar que la economía heterodoxa tiene algo positivo en que contribuir en el campo de la economía. Se argumenta luego que la demografía de la academia probablemente hará la situación de la economía heterodoxa dentro de la ciencia económica aún más difícil en el futuro cercano. Concluimos preguntándonos si la economía heterodoxa debería intentar romper entonces con los departamentos de economía.

## SÓLO LOS FRANCESES PUEDEN CRITICAR A FRANCIA

El tema de la reforma curricular en la enseñanza de la economía no puede ser discutido de manera independiente de la falta de pluralismo en la profesión económica. Cómo y qué tipo de economía debería enseñarse no pueden

ser contemplados de manera aislada. Existe una amplia serie de barreras institucionales que dificultan, si no es que imposibilitan, una amplia y sustancial reforma curricular en la ciencia económica. Estos obstáculos, como nos recuerda Jack Reardon y María Alexandra Madi (2014, p. 7), incluyen “departamentos universitarios, asociaciones, revistas, sistemas de clasificación, textos de economía 101”. “A estos podemos añadir las evaluaciones de calidad de las investigaciones, las que se iniciaron primero en UK, las pruebas estandarizadas o de referencia sobre el conocimiento de los estudiantes, y el comportamiento auto-referencial de los economistas neoclásicos. Sólo trataré con el último de estos obstáculos.

Existe evidencia bibliométrica sustancial de que los economistas neoclásicos prestan poca, si es que alguna, atención a las vociferaciones de los economistas heterodoxos (Dobusch and Kappeler, 2013). O si es que lo hacen, sus fuentes usualmente corresponden a entradas en blogs. Por otro lado, tal como nos recuerda Fred Lee (2013, p. 114), los economistas heterodoxos citan trabajos de revistas del paradigma dominante y se involucran con lo que algunos llamarían la frontera de la investigación ortodoxa. En contraposición a lo que a veces se afirma, los economistas heterodoxos practican una forma de pluralismo a través de su intento de conectarse con la economía ortodoxa. Pero se requiere de dos para bailar un tango.

Mientras que varios economistas neoclásicos, quizás la mayoría de los que he designado como disidentes ortodoxos, han criticado la teoría

---

4 Para los sistemas de clasificación, más específicamente la forma en la que las investigaciones son evaluadas hoy en los comités dominados por el paradigma dominante, el libro de Piketty (2014) no contaría para nada dado que sólo los artículos publicados en cierta lista de revistas son tomados en consideración y galardonados como estrellas. No obstante, las cosas sólo son marginalmente diferentes de lo que eran 50 años atrás, cuando los bestsellers de John Kenneth Galbraith también fueron menospreciados por sus colegas en el MIT o en la Universidad de Chicago. Como lo comentó Phillippe Frémeaux, un miembro disidente del grupo de trabajo de Hautcoeur, a ser mencionado luego, “es paradójico que los economistas académicos, quienes prestan tanta atención a las nociones de oferta y demanda y a los incentivos, lleguen a ser tan insensibles a las señales de mercado”. Ver [http://campus.lemonde.fr/campus/article/2014/06/07/despistes-pour-reformer-l-enseignement-de-l-economic-dans-le-superieur\\_4434135\\_4401467.htm](http://campus.lemonde.fr/campus/article/2014/06/07/despistes-pour-reformer-l-enseignement-de-l-economic-dans-le-superieur_4434135_4401467.htm)

neoclásica como se encuentra en los textos e incluso en las revistas de primera categoría, pocos han estado dispuestos a sumarse a las quejas de los líderes estudiantiles o a las de los economistas heterodoxos. Pareciera que la crítica interna es legítima pero la crítica externa no lo es (Morgan 2014, pp. 11-12). La economía ortodoxa es como un club de viejos amigos que defiende a sus miembros contra la crítica externa sea cual sea el error que hayan cometido. Sea lo que sea que haya sucedido, ellos cierran filas. Esto es similar a lo que puede observarse aquí en París si entras en una discusión en un café: ¡eres bienvenido a criticar a Francia y a los Franceses si tú mismo eres Francés, pero no si eres extranjero o si no parece tener acento Parisino!

Tomen a John Kay (2011, p. 4), un miembro del consejo asesor de INET, como ejemplo. Él se ha quejado de que la Nueva Macroeconomía Clásica se basa en descripciones de “mundos completamente artificiales”, una “combinación curiosa de ideología y matemáticas” que parece repetir los debates ocurridos en los 1930s y parece ignorar las lecciones que se desprenden de la Gran Depresión. Kay (2011, p. 5) aparece incluso dubitativo acerca de la utilidad de contribuciones hechas por autores Nuevos Keynesianos como Joseph Stiglitz, otro miembro del consejo asesor de INET, “quien defiende muchos de los supuestos de Lucas, pero le entrega una importancia crítica a las imperfecciones de información”. Kay entonces favorece completamente el pragmatismo y el eclecticismo. Sin embargo, al responder al manifiesto de ISIPE y a los documentos preparados por los estudiantes de la Universidad de Manchester, Kay (2014) señala que “sus profesores rechazan la introducción a estos esquemas alternativos [paradigmas alternativos rechazando el paradigma dominante de elección racional – economía heterodoxa] por las mismas razones que sus colegas científicos rechazarían al flogisto o al creacionismo”.<sup>5</sup> Aquí, como lo ha señalado un estudiante de la Glasgow Real

World Economics Society, Severin Reissl (2014), se observa algo de ironía: el creacionismo y el flogisto fueron rechazados porque no pudieron ser corroborados por la evidencia empírica, entonces ¿por qué es que los modelos DSGE, los que se encuentran basados en calibraciones y no pueden ser falseados mientras que sus supuestos son contrarios a la evidencia factual, aún son considerados como el nec plus ultra de la macroeconomía?

Robert Solow también se ha visto desconcertado por esto, preguntándose por qué economistas jóvenes y brillantes rendirían homenaje a estos modelos. Ha señalado que con el uso de la calibración la “macro moderna se ha destacado por prestarle tan poca atención rigurosa a los datos” y que los tests que han sido utilizados “no tienen poder para hablar en contra de las alternativas razonables” (Solow, 2008, p. 245). Pero mientras Solow ha sido un áspero crítico de los modelos DSGE antes y después de la debacle de Lehman Brothers, esto no lo detuvo en una carta a Le Monde en Diciembre del 2000 de castigar a los líderes del movimiento estudiantil Francés por haberse quejado de la falta de realismo y pluralismo en economía.

Un ejemplo final es el de Paul Krugman. Mientras que él se ha mostrado como un crítico de línea dura de lo que ha denominado como economistas de agua dulce – Nueva Economía Clásica – no ha tenido paciencia para las vociferaciones heterodoxas, las que fue forzado a considerar debido a la magia de la web. Mientras que Krugman reconoce que la mayoría de los economistas heterodoxos, al menos aquellos con inclinaciones hacia la izquierda (es decir no los neo-Austriacos), se encuentran completamente de acuerdo con él en temas ligados a políticas económicas de corto plazo, tiende a menospreciar sus escritos teóricos utilizando su posición para rechazar la originalidad o la relevancia de tales autores cuandoquiera que otros intentan darles algo de visibilidad.<sup>6</sup>

<sup>5</sup> En sus comentarios durante la sesión de INET sobre la enseñanza, Kay recurrió a esto de nuevo, señalando que mientras Keynes quería una economía parecida a la odontología, ¿él no conocía a ningún dentista heterodoxo! Esto se repite en Kay (2015).

<sup>6</sup> Krugman (2014), tal como lo hizo Piketty (2014), también señala que Robinson y Kaldor se equivocaron en el curso de la controversia del capital de Cambridge a pesar de que Paul Samuelson reconoció lo opuesto en 1966. En la misma entrada él niega que la teoría de la productividad marginal tiene alguna relación con el modelo Nuevo Keynesiano, pero en otro texto rechaza o al menos minimiza la contribución de Hyman Minsky

Sin entrar en mayores detalles, se pueden mencionar unos pocos casos. Krugman ha escrito entradas objetando la teoría monetaria moderna (MMT). Mientras que en el año 2011 en un principio se vio desconcertado por las altas tasas de interés de España o Italia, luego adoptó la explicación de la MMT y su terminología de emisor de divisa y usuario de divisa pero haciendo referencia a los escritos de Paul De Grauwe, un economista ortodoxo disidente. De manera similar, sus puntos de vista sobre la (im)posibilidad de default del gobierno federal de EEUU se han movido gradualmente hacia las que propone la MMT, nuevamente, sin hacer referencia a la MMT cuyos adherentes, no obstante, han comentado tan a menudo en sus entradas. Cuando los escritos de autores heterodoxos han llamado su atención, como en el caso de Wynne Godley a quien le tengo un cariño especial por ser su coautor, Krugman afirma que esto ya es del todo conocido, una afirmación que es un tanto irónica dado que Krugman (2013; 2015b) parece admirar y confiar tanto en el viejo modelo IS/LM, el cual no es un modelo que mantiene la consistencia stock-flow mientras que los modelos de Godley sí lo hacen.<sup>7</sup> Las peores jugadas de Krugman son probablemente cuando asocia lo que él llama “heterodoxia” con las políticas de austeridad y de consolidación fiscal promovidas por economistas neo-Austriacos o Nuevos Clásicos tales como Barro, Sargent o John Taylor, afirmando que la mayoría de los economistas ortodoxos han estado siempre a favor de los programas de estímulo y de políticas de expansión fiscal, creando entonces confusión sobre lo que es la economía heterodoxa (Krugman, 2015c).

Ambos, Krugman y Simon Wren-Lewis, quien también se encuentra desconcertado ante la insistencia heterodoxa de reclamar su propia identidad, siguen repitiendo que asumir modelos basados en un comportamiento optimizador y con expectativas racionales son altamente irrealistas,

---

con el argumento de que “Minsky ha rechazado la teoría micro neoclásica y las teorías de la productividad marginal de la distribución del ingreso” (Mirowski, 2013, p. 292).

7 Otros autores también se vieron sorprendidos por el rápido menoscupo de Krugman hacia las contribuciones de Godley. Ver Arno Heise (2014, p. 88).

pero siguen admitiendo que es el único juego si se quiere participar en el paradigma dominante. De hecho, Stiglitz y Krugman han reconocido que ellos han insertado este tipo de supuestos en sus modelos con el fin de lograr que sus trabajos sean aceptados en las buenas revistas a pesar de que saben que estos supuestos no tienen ningún sentido<sup>8</sup> ¿En qué tipo de mundo científico vivimos?

## LA ECONOMÍA HETERODOXA ES MÁS QUE UNA CRÍTICA AL PARADIGMA DOMINANTE

La realización de una reforma radical del currículo al interior de los departamentos de economía no es probable debido a que los economistas ortodoxos no parecen darse cuenta que las críticas heterodoxas hacia la teoría neoclásica o paradigma dominante van más allá de la transmisión de un mensaje negativo a los estudiantes y la profesión. Debido a que los autores ortodoxos usualmente leen escritos de autores heterodoxos sólo cuando ellos están siendo criticados, no notan que los autores heterodoxos también realizan contribuciones positivas a la ciencia económica, muchas de las cuales están formalizadas pero con modelos basados en supuestos distintos. Si por alguna mala suerte la economía neoclásica desapareciera completamente de la faz de la Tierra, esto no afectaría de ninguna manera a la economía heterodoxa debido a que ella tiene su propia agenda, o agendas, y sus propios modelos y enfoques metodológicos.

Esto fue señalado por los estudiantes de PEPS-Économie en su réplica al reporte de Hautcoeur (2014), documento que fue preparado para el gobierno Francés como respuesta a los reproches estudiantiles. Los estudiantes notaron que los autores del reporte, a pesar de sus buenas intenciones, actuaron como si “las escuelas de pensamiento que no son parte de la tradición neoclásica se definieran solamente como críticos de ésta”. Insistieron, y con razón, que “las escuelas no neoclásicas tienen su propia autonomía” y que por lo tanto su crítica al paradigma dominante

---

8 Ver la declaración de Stiglitz citada en Mirowski (2013, p. 271) y la declaración de Krugman citada en Vernengo (2013, pp. 165-60), así como Krugman (2012).

“no constituye el corazón de su producción teórica” (PEPS-Économie 2014b, p. 3). Objetaron también la afirmación de que el “marginalismo y la teoría del equilibrio general son parte de un set común de principios que guían los procesos de pensamiento de los economistas”, insistiendo que este no era el caso de la Escuela de Regulación Francesa o de la economía post-Keynesiana. El reporte de Hautcoeur (2014, p. 15) también menciona dentro del set común de principios conceptos tales como los costos de oportunidad, el arbitraje y los incentivos, los que ciertamente no se encuentran en el corazón de estas dos escuelas de pensamiento. Así, como lo señala Fred Lee (2011, p. 545), la “economía heterodoxa no se define en términos opuestos o de manera “dual” a la economía mainstream, sino que como una alternativa a ésta”.

Es esta característica clave de varias escuelas de pensamiento heterodoxas que los autores ortodoxos parecen no percibir cuando hablan de pluralismo. Para muchos de ellos, hoy existe bastante pluralismo en economía, por ejemplo en macroeconomía dada la batalla macroeconómica alrededor de los modelos de ciclo económico real, modelos Nuevo Keynesianos con una variedad de agregados e imperfecciones ad-hoc, el teorema de la equivalencia Barro-Ricardiana, la teoría fiscal del nivel de precios, metas de PIB nominal y monetarismo de mercado, la existencia o ausencia y el impacto de la cota inferior de cero interés (rebautizada como trampa de liquidez), o el valor del multiplicador del gasto de gobierno. Visto desde esta perspectiva, no tiene sentido emprender una gran reforma en la enseñanza de la economía dado que ya existe suficiente pluralismo en las salas de clases o en los departamentos de economía. “Sólo es necesario jugar alrededor de los bordes”, como es señalado irónicamente por Reardon y Madi (2014, p. 7).

Una variante alrededor de este tema es el argumento de que mientras la enseñanza de la economía a nivel de pregrado, o incluso a nivel de postgrado, puede parecer algo monolítica y vacía de supuestos realistas, esto cambia completamente cuando uno lee trabajos de investigación publicados en revistas académicas. Este tema

se encuentra en el centro del programa CORE, algo que es evidente a partir de una revisión de sus objetivos perseguidos. Se nos ha dicho que el programa CORE tiene como uno de sus objetivos el cerrar “las brechas entre lo que los economistas saben y lo que enseñamos a nivel de pregrado”.<sup>9</sup> Esto implica, como Carlin lo clarifica en un artículo de opinión en el *Financial Times*, que “imponemos un currículo que es crecientemente remoto de lo que los economistas hoy conocen”.<sup>10</sup> Esta afirmación, en distintas variantes, es repetida una y otra vez en diversos blogs que pretenden defender a la economía del paradigma dominante contra las críticas de no economistas y economistas heterodoxos (¡quienes a menudo se encuentran amalgamados con los del primer grupo!). El argumento es que variadas imperfecciones o fricciones han sido añadidas a los modelos neoclásicos básicos, y que estas versiones extendidas, consideradas en grupo, proveen una respuesta a cualquier crítica que puede ser formulada contra el paradigma dominante. Aquellos que critican al paradigma dominante no saben qué están hablando y no han leído las últimas investigaciones (Wren-Lewis, 2015a). Así, no existe necesidad de modificar el currículo; sólo es necesario poner más énfasis en ciertos aspectos de la economía capitalista tales como el sector financiero, asimetrías de información o imperfecciones de mercado, las que son el pan de cada día de todo economista respetable y perteneciente al paradigma dominante

Así, tenemos lo que Tom Palley (2013) ha llamado la economía gatopardista y lo que Phillip Mirowski (2013) ha denominado como agnotología en sus detallados exámenes de cómo los economistas del paradigma dominante, como seguimiento a la Gran Recesión, han transformado lo que debió haber sido una derrota intelectual en un tipo de tour victorioso mágico. En los términos empleados por Krugman (2015a), lo que la crisis ha demostrado “es lo exitoso que ha sido la macro Keynesiana del paradigma dominante”. Se ha vuelto casi imposible describir en términos ordenados lo que los “economistas

<sup>9</sup> Ver <http://www.inet.ox.ac.uk/programmes/curriculum>

<sup>10</sup> Ver <http://core-econ.org/wendy-carlin-in-the-ft-teaching-what-matters-in-economics/>

ortodoxos realmente piensan”, dado que los debates económicos se han vuelto una cacofonía. En macroeconomía por ejemplo, mientras que los economistas de agua dulce mantienen que la Gran Crisis Financiera fue causada por un gran shock tecnológico negativo en el sector bancario, lo que fue empeorado por el accionar de políticos y banqueros centrales incompetentes; los economistas de agua salada se dieron un festín introduciendo todo tipo de fricciones en el modelo neoclásico básico microfundamentado, mostrando que cualquier rechazo a la doctrina central de la economía ortodoxa neoclásica es innecesario debido a que una revisión de los elementos más dudosos de la doctrina ha sido ya realizada por aquellos que trabajan en la vanguardia de la profesión.

Si bien existen economistas Nuevos Keynesianos que admiten que los economistas heterodoxos tienen importantes críticas que hacer, no entienden cómo los macroeconomistas heterodoxos pueden objetar las modificaciones razonables que ellos realizan sobre el modelo ortodoxo. Y sobre todo, simplemente no se dan cuenta que los economistas heterodoxos tienen algo positivo en qué contribuir al entendimiento del mundo que va más allá de la crítica al modelo neoclásico, no perciben que otras tradiciones pueden tener una visión distinta acerca de cuáles son los mecanismos de causalidad macroeconómicos claves ¡No comprenden que existe algo más allá afuera, algo que James Galbraith ha bautizado como la economía *backwater*!

Por ejemplo, Wren-Lewis (2014) afirma que las fricciones que afectan la tasa real de interés impactan sobre la oferta de trabajo y que esto explicaría el desempleo cíclico (aunque no el desempleo involuntario) y el ciclo económico. Flexibilidad en los salarios y precios puede empeorar las cosas, pero sólo en la cota inferior de cero del tipo de interés. Existe la creencia de un rol equilibrador de la tasa de interés y la creencia de la existencia de una tasa de interés natural que correspondería a la de una situación de pleno empleo con inflación constante. Como es explicado en detalle por Sebastian Dullien (2011), los mecanismos presentados por los autores Nuevos Keynesianos son bastante distintos de los que

serían enfatizados por los macroeconomistas post-Keynesianos, los que se basan esencialmente en la demanda agregada y la demanda de trabajo derivada de las expectativas de venta.

Jacob Kapeller (2013) ha contemplado esto desde un ángulo levemente distinto. Él habla de un modelo de Platonismo, una forma de inmunización contra las críticas. Kapeller (2013, p. 216) da el siguiente ejemplo: “Si los mercados en cierto caso parecen funcionar bien y entregan resultados estables, el modelo de competencia perfecta, basado en individuos completamente informados, sirve de punto de referencia para la corroboración de la teoría neoclásica. Pero si los mercados fallan en su correcto funcionamiento, se supone que es un caso de asimetrías de información – y por lo tanto otra instancia de corroboración de la teoría neoclásica”. En el caso de la economía Nueva Keynesiana, si la economía parece estar cerca del pleno empleo, entonces la tasa de interés real debe estar en su nivel adecuado y consistente con la tasa natural; de otra manera, la tasa de interés real debe ser demasiado baja o demasiado alta. Y si el empleo es bajo, entonces debe ser porque los trabajadores prefieren el ocio al trabajo bajo las circunstancias existentes, o debe ser porque la carga tributaria u otras fricciones son muy grandes. En el marco de los modelos DSGE, el empleo es bajo debido a que el salario real es percibido por los trabajadores como muy bajo; dentro del marco de equilibrio parcial estándar, el empleo es bajo debido a que el salario real impuesto por los sindicatos es muy alto para las firmas maximizadoras de beneficio. Así, cualquier trabajo empírico que intente determinar si los salarios reales se encuentran en su nivel adecuado, demasiado altos o bajos, siempre sostendrá alguna versión de la teoría neoclásica.

La última variante de este modelo de Platonismo es la afirmación de que todo lo que está mal con la teoría económica del paradigma dominante no tiene ninguna relación con los investigadores neoclásicos serios sino que debe ser atribuido a los trabajos bribones de la prensa financiera. Wren-Lewis (2015b) inventa el término macromedia para describir lo que él ve como un tipo erróneo de macroeconomía que es promovido

por los medios. La creencia de que la consolidación fiscal o la austeridad fiscal es necesaria y que hará algún bien a la economía, que la deuda de gobierno genera altas tasas de interés y crecimiento lento dado que los déficits fiscales sustraen fondos del sector privado, que el relajo cuantitativo o la tasa de interés cero implica hiperinflación, que las metas de inflación son lo mejor que puede hacer un banco central o que los mercados financieros siempre funcionan de manera correcta, derivan del ingenio de algunos periodistas que buscan buenas historias; no tienen nada que ver con las afirmaciones hechas repetidas veces por un número de economistas académicos bien conocidos, incluidos ganadores de premio Nobel. Las políticas promovidas por el FMI, la Comisión Europea, el gobierno de Cameron y la troika en UK, y el apoyo de una larga lista de economistas del paradigma dominante y think tanks económicos, serían sólo producto de nuestra imaginación.<sup>11</sup>

#### LA ECONOMÍA HETERODOXA NO ES ECONOMÍA O ES MALA ECONOMÍA

Una barrera final a la posibilidad de incrementar el nivel de pluralismo en los departamentos de economía, quizás la barrera principal aunque rara vez es mencionada, es la presencia de una oferta excesivamente amplia de doctores en economía que les gustaría alcanzar un puesto en la academia. La escasez de buenos puestos en la academia es tal que los directores y sus colegas ya no aceptan espectáculos Marxistas, espectáculos de historiadores económicos o espectáculos de especialistas en la historia del pensamiento económico. Cuando mi departamento de economía anuncia la apertura de un puesto a nivel de profesor asistente, obtenemos cerca de doscientas postulaciones. La mayoría de ellas provienen de

economistas del paradigma dominante. Mis colegas titulares dicen: ¿Por qué debiésemos molestarnos en contratar un economista heterodoxo cuando más del 90 por ciento de los postulantes son economistas del paradigma dominante?

Así hoy, en los departamentos de economía bien establecidos, existen pocas oportunidades de que economistas heterodoxos sean contratados a no ser que se disfrazen de buenos econométricos. Para cambiar esta tendencia se necesita de decanos que impongan la contratación de economistas heterodoxos amenazando con cerrar el puesto si esto no se cumple; existen ejemplos históricos de esto, algunos viejos y otros más recientes, pero a menudo la realidad es lo opuesto tal como se observó en la versión más aguda de la Universidad de Notre Dame y en otro suceso menos conocido ocurrido en la Universidad de Manitoba (Manson et al. 2015); los cerebros de decanos de facultades de ciencias sociales o de facultades de negocios son lavados por el establishment de economía.

Este punto de vista es acompañado por otra creencia, que es que los departamentos de economía pertenecen a los economistas del paradigma dominante. Son suyos. Si existen un par de economistas heterodoxos en el departamento, es una generosa concesión, una anomalía; no existe manera de que el departamento contrate a un tercero: el ratio ya es lo bastante elevado, más elevado que en cualquier otro lugar, así que la asamblea departamental no lo elevará. Además, varios miembros ortodoxos temerán que su departamento pase a ser conocido como un puesto de avanzada heterodoxa, especialmente si los miembros heterodoxos son activos y publican bastante: con mi coautor Mario Seccareccia experimentamos esto en nuestro propio departamento a finales de 1900s cuando se nos reportó que nuestros colegas se estaban irritando al escuchar en conferencias que la Universidad de Ottawa se estaba volviendo conocida como una fortaleza post-Keynesiana.<sup>12</sup> Paul Davidson pasó exactamente por la misma situación cuando estaba en Rutgers: los miembros ortodoxos “no querían que Rutgers se conociese

11 De acuerdo a Manson et al. (2015, p. 17), “la insistencia de los economistas mainstream de que los heterodoxos atacan a un muñeco de paja puede ser catalogada como gaslighting”, al sostener que los economistas heterodoxos son inconscientes de que la disciplina está abierta a los desafíos y a una diversidad de métodos. Esta es una referencia a una película de 1944, *Gaslight*, donde un esposo intenta convencer a su esposa (interpretada por Ingrid Bergman) de que está loca, haciendo parpadear luces entre otras cosas y convenciéndola de que los parpadeos son productos de su imaginación.

12 He presentado mi propia experiencia en Lavoie (2011) junto con diversas estrategias que pueden ser seguidas para introducir contenidos heterodoxos en la enseñanza de la economía.

como un lugar raro con Post Keynesianos, a pesar de que en ese tiempo sólo habían tal vez cuatro o cinco personas de 81 miembros de la facultad que podrían ser identificados como Post Keynesianos o al menos como heterodoxos. Creían que era mejor ser una imitación de tercera clase del MIT que obtener talla como centro de análisis Post Keynesiano“ (Colander, 2001, p. 98).

Lo mismo sucede a nivel de fondos de investigación de las agencias oficiales. Usualmente son consideradas como “terrenos de caza”: el sentimiento de los economistas ortodoxos es: “¿por qué debemos dar nuestros fondos a externos?” Esto es atestiguado en otra entrevista de Paul Davidson cuando el réferi que reportó sobre su gran propuesta en la Fundación Nacional de Ciencias argumentó que dado que él estaba “marchando a un tambor distinto, si su música es distinta, entonces él debiese conseguir su propio dinero y no utilizar el nuestro” (King, 1995, p. 33). Como él señala, las cosas se vuelven peor cuando el dinero es escaso, lo que es la situación actual en la mayoría de los países.

Como lo muestra Tom Palley (1997) con la ayuda de un modelo simple, si una comunidad de economistas practica un pluralismo permisivo mientras que otras no, lo que significa que los economistas dispuestos a adoptar un pluralismo permisivo aceptan contratar y conceder ocupaciones a colegas con visiones distintas, entonces la comunidad que promueve el pluralismo progresivamente comienza a desvanecerse de la profesión. La limpieza será incluso más rápida si las ideas defendidas por la comunidad que rechaza el pluralismo apelan al rico y al poderoso, y por lo tanto atraen más fondos para sus investigaciones o sus departamentos. La situación empeorará si aquella comunidad que defiende el pluralismo se encuentra fragmentada y desorganizada. Eventualmente, una vez que el paradigma dominante se vuelve dominante, al surgir una conversación en una reunión de departamento sobre si el currículo debiese o no incluir cursos de economía heterodoxa o de historia del pensamiento económico, todo lo que se necesita decir es que la mayoría del departamento desearía “tener estándares consistentes con los otros departamentos de economía del país”: la

discusión entonces se termina.<sup>13</sup>

## MUDÁNDOSE DE LOS DEPARTAMENTOS DE ECONOMÍA

A pesar de que existen economistas ortodoxos que sienten que los economistas heterodoxos pertenecen a la profesión económica, “una proporción significativa de ellos en el mainstream de la profesión ve a los retadores como que realmente no practicarán la misma profesión y por lo tanto pertenecerán no a la profesión, sino que en el mejor de los casos, completamente a otra profesión” (Manson et al. 2015, p. 14). Los economistas heterodoxos, incluso si es que no están de acuerdo entre ellos acerca de lo que constituye la economía heterodoxa, pueden aceptar esta apreciación, migrar y crear su propio campo. Puede ser una tarea desalentadora en una era de recortes, pero una que puede ser inevitable en el mediano plazo a medida que la disciplina se ha convertido en “una forma de irresistible adhesión a una ortodoxia dentro de la profesión por medio de incentivos y sanciones” (ibid, p. 13), la palabra disciplina tomada aquí revela su significado de autoridad y castigo. Al fin y al cabo, los autores neoclásicos siguen alabando la competencia, entonces déjenlos tener dos tipos de departamentos de economía lado a lado y dejen a los estudiantes elegir. Esto es lo que recientemente se ha intentado en Francia.

Después de décadas de batallas internas, los economistas heterodoxos Franceses se han reagrupado y han instalado su propia organización, la Asociación Francesa de Economía Política (AFEP), y una amplia proporción de ellos ha llegado a la conclusión de que la única forma de

---

13 Esta justificación a menudo ha sido invocada por mi propio departamento: se ha dicho que nuestro programa necesita ser un clon de los departamentos de economía más respetables. La afirmación de la cita está tomada directamente de un colega perteneciente al paradigma dominante de la Universidad de Manitoba quien respondía al reporte de Manson et al. de la Asociación Canadiense de Profesores Universitarios que afirmaba que “los profesores de economía heterodoxa han sido sistemáticamente marginalizados de los departamentos desde el 2006, violando las tradiciones de los departamentos hasta ese punto y la libertad académica de los profesores en cuestión”. Ver <http://www.themanitoban.com/2015/03/caut-national-union-demands-changes-to-economics-department/23176/>



salvaguardar una diversidad de paradigmas teóricos, herramientas empíricas y la inspiración de otras disciplinas de las ciencias sociales es crear un nuevo campo, el que originalmente ha sido llamado “Economía y Sociedad”. La AFEP ha estado presionando al gobierno Francés para crear este nuevo campo, o más bien esta nueva unidad donde se realicen decisiones de carrera y donde los profesores sean elegidos. En otros países, esto tendría que ser hecho a nivel individual de universidad tal como ocurrió en la Universidad de Sídney, donde un departamento de economía política fue creado y dividido de aquella economía recta.

Por un momento, a principios de Enero del 2015, se pensaba que los esfuerzos de la AFEP estaban a punto de dar frutos y que el gobierno Francés anunciaría un nuevo campo, llamado “Instituciones, economía, territorio y sociedad”. Desafortunadamente, como es bien sabido ahora, esto no sucedió: los economistas del paradigma dominante lanzaron un gran contragolpe y presionaron al gobierno a retractarse (por ahora).

La mayoría de los decanos de las facultades de economía se opusieron a esta nueva sección sobre la base de que el pluralismo ya se encontraba bastante presente; pero al mismo tiempo se opusieron señalando que la nueva sección sólo incorporaría izquierdistas e inadaptados, a pesar del hecho de que tantos como 300 profesores han prometido mudarse a la nueva sección, incluyendo los más renovados profesores heterodoxos, una mudanza también apoyada por el Los Economistas Aterrados (*Les Économistes Atterrés*), un grupo de economistas Franceses que sistemáticamente se han opuestos a las políticas neoliberales y de austeridad en Europa. Tal como el presidente de AFEP, André Orléan (2015a), señaló en su carta a *Le Monde*, hay cierta ironía en la afirmación “que define a 300 académicos como “fracasados” o “frustrados” mientras al mismo tiempo hay una vehemente oposición a su partida”.

Pero la reacción más negativa a la propuesta vino de Jean Tirole, el recientemente unguido Premio Nobel. Tirole (2015) escribió una carta privada a la Secretaria de Estado de Educación Superior argumentando que la economía neoclásica ya era altamente pluralista y altamente

interdisciplinaria, mientras que AFEP promovía “el relativismo de conocimiento, que es la antecámara del oscurantismo”. Tirole argumentó que los miembros de AFEP estaban intentando evadir la evaluación de los pares debido a que ellos se encontraban “en problemas con los estándares de calidad reconocidos internacionalmente” y debido a que fallaron en sus esfuerzos de lograr que sus trabajos sean “validados por las mayores revistas científicas que predominan en la disciplina”. Tirole continuó afirmando que “la economía moderna, como otras grandes disciplinas científicas, está permanentemente cuestionándose sus supuestos, confrontando modelos con datos, y desechando teorías que fallan el test de la realidad”. Orléan (2015b) respondió señalando que la interdisciplinaria neoclásica realmente significa la colonización de otros campos mediante la extensión de sus modelos estándares y que era un hecho bien establecido que las llamadas mejores revistas económicas internacionales son culpables de un nivel sustancial de endogamia y autocitación. Preguntó por qué los economistas del paradigma dominante no anticiparon ni describieron los mecanismos causales que han llevado a la Gran Crisis Financiera, señalando que por el contrario estos mecanismos han sido analizados por economistas heterodoxos e incluso por investigadores de otros campos antes de la crisis. De hecho, el mismo Orléan (1999) ha escrito un notable libro profético cerca de diez años antes del comienzo de la Gran Crisis Financiera.

## CONCLUSIONES

La enseñanza y la investigación, al menos más allá del primer año de introducción, son esencialmente llevadas a cabo por las mismas personas. El tema de la enseñanza en la economía no puede ser discutido de manera independiente de lo que ocurre alrededor de lo que se valora como investigación de excelencia. En nuestro campo, en contraste con otros campos de las ciencias sociales, lo que realmente cuenta son las publicaciones en revistas académicas, nuevamente en contraste con lo que sucede en muchas otras ciencias sociales, ordenadas de manera bastante jerárquica. Como Fred Lee (2006, p. 16) señala, “el proceso

de ranking asegura esencialmente que los departamentos top publiquen en revistas de economía de calidad y que las revistas de calidad publiquen a economistas de departamentos top” – un argumento circular.<sup>14</sup> La noción de calidad está mostrando ser altamente útil en la preservación de la posición de cuasi-monopolio de la economía del paradigma dominante tal como lo hemos visto en el caso de Tirole. Después de todo, ¿cómo puede un estudioso oponerse a la excelencia en la investigación escolar? Pero como Manson et al. (2015, p. 14) señala, “si uno cree en un estrecho rango de producción académica en la disciplina de uno, entonces las contribuciones fuera del rango nunca califican como de excelencia”. Un estándar demasiado estricto de excelencia, limitado al paradigma dominante, sólo refuerza su dominancia mientras restringe la expansión del conocimiento, tal como llegó a ser evidente con la llegada de la Crisis Financiera Global. Esto posee repercusiones perjudiciales en la enseñanza de la economía y en el éxito de la disciplina en atraer y retener estudiantes. De hecho, una de las razones invocadas para rechazar la nueva sección propuesta en Francia fue que el número de estudiantes en departamentos de economía ya se estaba encogiendo.

Un amplio número de asociaciones estudiantiles han hecho un llamado por un mayor nivel de pluralismo en la enseñanza de la economía. El problema es que el pluralismo es comprendido de una forma bastante distinta por el paradigma dominante y los economistas heterodoxos. Como John Davis (2008, p. 61) lo ve, lo que parece ser el caso es “una tolerancia creciente a los nuevos enfoques dentro del mainstream, combinado con una continua y compartida intolerancia hacia la economía heterodoxa”. Los economistas ortodoxos sienten que ya responden a las demandas de los estudiantes porque tienen la impresión de que la investigación contemporánea provee “a lo

largo del paradigma una fertilización de ideas al interior de un paradigma dominante más dividido internamente” (ibid, p. 59) a través de la teoría de juegos, la nueva economía del comportamiento, la economía experimental, la nueva economía institucional, la economía de los costos de transacción, la nueva teoría del crecimiento, la nueva economía ambiental, etcétera. Desde ese punto de vista, todo lo que resta hacer para llenar los deseos de los estudiantes es encontrar algún modo de incorporar todo esto de manera ordenada en los textos y en las salas de clases, salpicando en el camino algo de historia económica e historia del pensamiento económico para mostrar cuán mejorada se ha vuelto la teoría económica. El pluralismo no se extiende a otras tradiciones en economía o a otros compromisos ontológicos. Y este malentendido puede ser simbolizado por la oposición en las propuestas adelantadas dentro de INET por lo que he llamado el equipo Carlin y el equipo Skidelsky.

Los economistas heterodoxos se encuentran atrapados entre la espada y la pared. La generalización del benchmarking y los ejercicios de evaluación de “calidad” de las investigaciones hacen aún más dificultoso para los economistas heterodoxos ganar tracción al interior de los departamentos de economía estándares y por lo tanto ofrecer el tipo de pluralismo que los estudiantes han estado pidiendo. Los economistas heterodoxos son primero y ante todo economistas, pero los poderes dominantes ven sus trabajos como mala economía o algo más que economía. Así el espacio de la economía *backwater* parece estar reduciéndose más que expandiéndose a pesar de la Crisis Financiera Global. La alternativa es mudarse y, donde sea posible, crear una disciplina alternativa, se llame “economía política”, “economía y sociedad” o “economía heterodoxa”, donde los métodos matemáticos y la econometría todavía sean invocados cuando se requiera, pero donde tradiciones y enfoques económicos alternativos sean el orgullo del lugar. Después de todo, incluso en las universidades donde existen departamentos de economía, existen economistas trabajando en escuelas de negocios; entonces no sería nada extravagante tener economistas heterodoxos localizados aún en otro departamento. A modo de ejemplo, donde los departamentos de economía se encuentran dentro

---

14 Vicky Chick nos ha informado que la Conferencia de Líderes de Departamentos Universitarios de Economía (CHUDE), en un correo electrónico con fecha del 1° de Mayo del 2015, ha indicado que no se adhiere a ningún ranking de revistas y que los artículos de revistas deben ser evaluados por sus propios méritos. Esto es sorprendente dado que UK ha estado a la vanguardia en lo que es la evaluación de investigaciones basada en rankings.

de una escuela de negocios, un departamento de economía heterodoxa podría localizarse dentro de la facultad de artes o de ciencias sociales, o dentro de la escuela de asuntos públicos o internacionales.

## REFERENCIAS

- Colander, D. (2001). "An interview with Paul Davidson", *Eastern Economic Journal*, 27 (1), Winter, 85-114.
- Davis, J.B. (2008). "Heterodox economics, the fragmentation of the mainstream, and embedded individual analysis", en J.T. Harvey y R.F. Garnett Jr. (eds.), *Future Directions for Heterodox Economics*, University of Michigan Press, Ann Arbor, pp. 53-72.
- Dobusch, L. y J. Kapeller (2013). "A guide to paradigmatic self-marginalization: lessons for post-Keynesian economists", en F. Lee y M. Lavoie (eds.), *In Defense of Post-Keynesian and Heterodox Economics: Response to the Critics*, Routledge, London, pp. 62-86.
- Dullien, S. (2011). "The New Consensus from a traditional Keynesian and post-Keynesian perspective: a worthwhile foundation for research or just a waste of time?", *Économie Appliquée*, 64 (1), March, 173-200.
- Fullbrook, E. (ed.) (2003). "The Crisis in Economics: The Post-autistic Economics Movement: the First 600 Days", Routledge, London.
- Hautcoeur, P.C. (2014). "L'avenir des sciences économiques à l'université en France", [http://www.letudiant.fr/static/uploads/mediatheque/EDU\\_EDU/5/1/220051-1-avenir-des-sciences-economiques-a-l-universite-en-france-rapport-hautcoeur2014-original.pdf](http://www.letudiant.fr/static/uploads/mediatheque/EDU_EDU/5/1/220051-1-avenir-des-sciences-economiques-a-l-universite-en-france-rapport-hautcoeur2014-original.pdf)
- Heise, A. (2014). "The future of economics in a Lakatos-Bourdieu framework", *International Journal of Political Economy*, 43 (3), 70-93.
- Independent Evaluation Office of the IMF (2011). "Performance in the Run-Up to the Financial and Economic Crisis: IMF Surveillance in 2004-07", Washington: IMF.
- [http://www.ieo-imf.org/ieo/files/completed-evaluations/Crisis-%20Main%20Report%20\(without%20Moises%20Signature\).pdf](http://www.ieo-imf.org/ieo/files/completed-evaluations/Crisis-%20Main%20Report%20(without%20Moises%20Signature).pdf)
- ISIPE (2015). "An international student call for pluralism in economics", <http://www.isipe.net/open-letter/>
- Kapeller, J. (2013). "Model-Platonism in economics: on a classical epistemological critique", *Journal of Institutional Economics*, 9 (2), 199-221.
- Kay, J. (2011). "The map is not the territory: an essay on the state of economics", <http://inet-economics.org/blog/inet/john-kay-map-not-territory-essay-state-economics>
- Kay, J. (2014). "The need is to teach that pragmatism is the key to economic understanding", 15 May 2014, <http://www.ft.com/intl/cms/s/0/23da4f1e-df48-11e3-86a4-00144feabdc0.html?siteedition=intl#axzz32LzYQdd1>
- Kay, J. (2015). "Pragmatism works best in the reform of economics", 14 April 2015, <http://www.ft.com/intl/cms/s/0/b060f314-e1ce-11e4-bb7f-00144feab7de.html#axzz3XJxvdlxM>
- King, J. (1995). "Paul Davidson", en J. King, *Conversations with Post Keynesians*, Macmillan, London, pp. 15-34.
- Krugman, P. (2012). "Gadgets versus fundamentals (wonkish)", 13 July 2012, <http://krugman.blogs.nytimes.com/2012/07/13/gadgets-versus-fundamentals-wonkish/>
- Krugman P. (2013). "Wynne Godley and the hydraulics", 13 September 2013, <http://krugman.blogs.nytimes.com/2013/09/13/wynne-godley-and-the-hydraulics/>
- Krugman, P. (2014). "Hangups of the heterodox (vaguely wonkish)", 1 May 2014, <http://krugman.blogs.nytimes.com/2014/05/01/hangups-of-the-heterodox-vaguely-wonkish/>
- Krugman, P. (2015a). "20-20 foresight", 13 February 2015, <http://krugman.blogs.nytimes.com/2015/02/13/20-20-foresight/>
- Krugman, P. (2015b). "John and Maynard's

- excellent adventure”, 14 March 2015, <http://krugman.blogs.nytimes.com/2015/03/14/john-and-maynards-excellent-adventure/>
- Krugman, P. (2016c). “VSPs vs MSEs”, 28 April 2015, <http://krugman.blogs.nytimes.com/2015/04/28/vsps-versus-mses/>
- Lavoie, M. (2011). “La enseñanza de economía post-Keynesiana en un departamento ortodoxo”, *Revista de Economía Crítica*, segundo trimestre, 180-198.
- Lee, F.S. (2006). “The ranking game, class, and scholarship in American mainstream economics”, *Australasian Journal of Economics Education*, 3 (1-2), 1-41.
- Lee, F.S. (2011). “The pluralism debate in heterodox economics”, *Review of Radical Political Economics*, 43, 540-551.
- Lee, F.S. (2013). “Heterodox economics and its critics”, en F.S. Lee y M. Lavoie (eds.), *In Defense of Post-Keynesian and Heterodox Economics: Response to the Critics*, London: Routledge, pp. 104-132.
- Manson, A., P. McCallum y L. Haiven (2015). “Report of the ad hoc investigatory committee into the Department of Economics at the University of Manitoba”, Canadian Association of University Teachers, Ottawa, [http://www.caut.ca/docs/default-source/reports/caut-ahic-report---manitoba-economics-\(2015-01\)e78833f1c6ef6d-389810ff00005eedc3.pdf?sfvrsn=2](http://www.caut.ca/docs/default-source/reports/caut-ahic-report---manitoba-economics-(2015-01)e78833f1c6ef6d-389810ff00005eedc3.pdf?sfvrsn=2)
- Mirowski, P. (2013). “Never Let a Serious Crisis Go to Waste”, Verso, London and New York.
- Morgan, J. (2014). “Pluralism, heterodoxy, and the prospects for a new Economics Curriculum: Assessing the potential of INET, What’s the Use of Economics, and the CORE project”, Association for Heterodox Economics, [http://www.hetecon.net/documents/The\\_prospects\\_for\\_a\\_new\\_economic\\_curriculum.pdf](http://www.hetecon.net/documents/The_prospects_for_a_new_economic_curriculum.pdf)
- OECD (2014). “New Approaches to Economic Challenges (NAEC) Synthesis”, Paris: OECD. [http://www.oecd.org/mcm/C-MIN\(2014\)2-ENG.pdf](http://www.oecd.org/mcm/C-MIN(2014)2-ENG.pdf)
- Orléan, A. (1999). “Le Pouvoir de la finance”, Odile Jacob, Paris.
- Orléan, A. (2015a). “Economists also need competition”, 29 January 2015, <http://assoconomiepolitique.org/wp-content/uploads/Orléan-Economists-also-need-competition.pdf>
- Orléan, A. (2015b). “Lettre ouverte à Jean Tirole”, 29 January 2015, <http://assoconomiepolitique.org/lettre-ouverte-jean-tirole-la-diversite-intellectuelle-nest-pas-source-dobscurantisme-et-de-relativisme-mais-dinnovations-et-de-decouvertes/#more-3386>
- Palley, T.I. (1997). “The academic jungle: social practice and the survival of economic ideas”, *Review of Radical Political Economics*, 29 (3), 22-33.
- Palley, T.I. (2013). “Gattopardo economics: the crisis and the mainstream response of change that keeps things the same”, *European Journal of Economics and Economic Policies: Intervention*, 10 (2), 193-206.
- PEPS-Économie (2014a). “The case for pluralism: what French undergraduate economics teaching is all about and how it can be improved”, *International Journal of Pluralism and Economics Education*, 5 (4), 385-400.
- PEPS-Économie (2014b). “Réaction du collectif PEPS-Économie au rapport Hautcoeur”, <https://pepseco.wordpress.com/2014/06/09/reaction-du-collectif-peps-economie-au-rapport-hautcoeur/>
- Piketty, T. (2014), “Capital in the Twenty-First Century”, Cambridge (MA), Harvard University Press.
- Reardon, J. y M.A. Madi (2014). “Introduction”, en M.A. Madi y J. Reardon (eds.), *The Economics Curriculum: Towards a Radical Reformulation*, World Economics Association, Milton Keynes, pp. 3-12.
- Reissl, S. (2014). “Getting to the CORE of curriculum reform”, June 3, 2014, <http://gurwes>.

wordpress.com

- Solow, R. (2008). “The state of macroeconomics”, *Journal of Economic Perspectives*, 22 (10), Winter, 243-246.
- Tirole, J. (2015). “Lettre à Madame Najat Vallaud-Belkacem”, not dated, <http://assoeconomiepolitique.org/wp-content/uploads/Lettre-de-jean-Tirole.pdf> Translated into English at [http://assoeconomiepolitique.org/wp-content/uploads/TIROLE\\_Letter.pdf](http://assoeconomiepolitique.org/wp-content/uploads/TIROLE_Letter.pdf)
- Vernengo, M. (2013). “Conversation or monologue? On advising heterodox economists, with addendum”, en F.S. Lee y M. Lavoie (eds.), *In Defense of Post-Keynesian and Heterodox Economics: Response to the Critics*, Routledge, London, pp.158-171.
- Wren-Lewis, S. (2014). “Looking for the flim-flam”, 1 May 2014, <http://mainlymacro.blogspot.ca/2014/05/looking-for-flimflam.html>
- Wren-Lewis, S. (2015a). “Heterodox laziness or worse”, 9 January 2015, <http://mainlymacro.blogspot.in/2015/01/heterodox-laziness-or-worse.html>
- Wren-Lewis, S. (2015b). “The austerity con”, *London Books Review*, 37 (4), 19 February 2015, 9-11, <http://www.lrb.co.uk/v37/n04/simon-wren-lewis/the-austerity-con>